

Н.Ю. ЖУКОВСКАЯ
М.А. ТЮМНЕВА
Т.Ю. СЕРОВА

ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ПРАВО ИЛИ ПОЧЕТНАЯ ОБЯЗАННОСТЬ (к вопросу об эффективности избирательных систем с обязательным и добровольным голосованием)

Аннотация. Статья посвящена ретроспективному анализу формирования представлений об участии в выборах как о праве и как об обязанности и их закреплении в законодательстве различных государств. Приводятся данные об эффективности избирательных систем с различными формами привлечения граждан к участию в выборах. Опираясь на данные социологических исследований и авторитетные мнения российских политиков, авторы исследуют вопрос о целесообразности введения обязательного голосования в Российской Федерации.

Ключевые слова: активное избирательное право, обязательное голосование, эффективность избирательной системы, ответственность за уклонение от участия в выборах.

COMPULSORY LAW OR HONORARY DUTY (to the question about the efficiency of electoral systems with obligatory and voluntary vote)

Abstract. The article provides a retrospective analysis of the formation of ideas about participation in elections as a right and as a duty and their consolidation in the legislation of various states. The article provides data on the effectiveness of electoral systems with various forms of attracting citizens to participate in elections. Based on the data of sociological research and the authoritative opinions of Russian politicians, the authors investigate the question of the advisability of introducing compulsory voting in the Russian Federation.

Key words: active suffrage, compulsory voting, efficiency of the electoral system, responsibility for avoiding participation in elections.

ЖУКОВСКАЯ Наталия Юрьевна — кандидат исторических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», г. Липецк

ТЮМНЕВА Мария Андреевна — студентка Института истории, права и общественных наук ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», г. Липецк

СЕРОВА Татьяна Юрьевна — студентка Института истории, права и общественных наук ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», г. Липецк

Одним из главных политических и правовых постулатов современного демократического государства является всеобщее избирательное право. Участие в избирательном процессе широких слоев населения обеспечивает легитимацию избранной власти, возможность контроля над ней со стороны граждан. По этой причине любое государство, заинтересованное в социальной стабильности, укреплении взаимодействия между властью и гражданским обществом и обеспечении общественной поддержки внутренней и внешней политики государства, обязано заботиться о повышении избирательной активности населения.

В мировой истории начало процессу формирования всеобщего избирательного права положили буржуазные революции конца XVIII–XIX веков. В ряде государств всеобщее избирательное право было введено при помощи реформ. Например, в Англии, где в полном объеме принципы демократических выборов были реализованы после издания в 1983 году «Акта о народном представительстве». Если судить в общем, то народы добивались права свободного волеизъявления на протяжении нескольких веков.

В современном мире, несмотря на преобладающую реализацию принципов всеобщего избирательного права, за которое боролись многие поколения людей, явка на выборы остается достаточно низкой. Так, на состоявшихся в Российской Федерации в 2018 году выборах президента явка проголосовавших составила 67,54 процента от общего числа избирателей¹. Летом прошлого года в голосовании за внесение поправок в Основной закон страны участвовало лишь 52,95 процента российских граждан, имеющих право голоса². Эти цифры показывают, что в принятии судьбоносных для России решений участвовало значительно меньше половины населения страны. Аналогичная ситуация наблюдается и за рубежом. На прошедших в 2019 году выборах в Европарламент явка составила около 51 процента³. По мнению российских политологов, данная ситуация связана с естественным процессом развития демократии и повсеместного снижения интереса населения к политическому процессу [1, с. 144–159]. Как правило, в государствах со стабильной политической ситуацией избиратели полагают, что вне зависимости от того, придут они на выборы или нет, ничего не изменится.

Низкий уровень электоральной активности россиян в последние годы вызвал разговоры о том, чтобы сделать участие в выборах не правом, а обя-

¹ ЦИК рассказал, сколько россиян проголосовали на выборах президента // URL: <https://pnp.ru/turbopages.org/pnp.ru/s/politics/cik-rasskazal-skolko-rossiyan-progolosovali-na-vyborakh-prezidenta.html> (дата обращения: 02.05.2021).

² Названо число проголосовавших за поправки к Конституции россиян // URL: <https://lenta.ru/news/2020/07/02/55and7/> (дата обращения: 10.05.2021).

³ Явка на выборах в Европарламент превысила показатели прошлых лет // URL: <https://www.interfax.ru/world/662523> (дата обращения: 06.05.2021).

занностью граждан. Соответствующие прецеденты в мире есть: наряду с тем, что в подавляющем большинстве демократических государств участие в выборах является правом избирателей, существуют страны, где голосование на выборах входит в обязанности граждан и регламентируется законодательством. В этих случаях за отказ от участия в голосовании следует юридическая ответственность вплоть до тюремного заключения.

Но можно ли считать обязанность граждан участвовать в выборах более эффективной мерой повышения электоральной активности, чем призывы проявить гражданскую ответственность в тех случаях, когда голосование является добровольным? Именно этот вопрос и был положен в основу представленного исследования, основная цель которого — сопоставление эффективности применяемых в современном мире избирательных систем с обязательным и добровольным голосованием, а также решение вопроса о необходимости трансформации действующего в современной России активного избирательного права в конституционную обязанность.

Исторические аспекты становления возможности участия в выборах как права

Изначально идея о том, что участие в выборах должно быть правом каждого свободного человека, возникло в Древней Греции. Еще в начале VI века до н.э. афинский политик Солон осуществил реформы, в результате которых право участвовать в народном собрании, избирающем архонтов, получили все афиняне, достигшие 20 лет и пользовавшиеся гражданскими правами⁴. Солону приписывают утверждение, которое, собственно, и может объяснить предполагаемое тождество между выборами и правом участия в них. Законодатель полагал, что объем политических прав, которыми наделялись граждане, должен соответствовать средствам и желанию служить государству [2, с. 13].

Живший веком позже Аристотель в одной из своих работ сообщал, что гражданские права были предоставлены лишь тем, кто мог позволить себе тяжелое вооружение [3, с. 63]. Следовательно, в результате реформ право участвовать в выборах было предоставлено ограниченной группе лиц. Однако приобрести это право со временем мог любой человек, упорно трудясь и повышая свое благосостояние. Аристотель хотел внушить людям мысль, что в идеальном государстве не должно быть выборов, — альтернативу им составляет симбиоз высшего и низшего слоев общества, способный создать комфортную жизнь для каждого из них. Сократ, известный своим скептическим отношением к демократии, считал, что низшие слои общества недо-

⁴ Реформы Солонa: первая попытка формирования общества социального партнерства // URL: <https://s30556663155.mirtesen.ru/blog/43417905431/REFORMYI-SOLONA:-PERVAYA-POPYITKA-FORMIROVANIYA-OBSHCHESTVA-SOTSI>(дата обращения: 13.05.2021).

стойны права избирать или быть избранными, так как эти люди не способны рассматривать проблемы с политической точки зрения; им под силу только «бытовой» взгляд на вещи. Философ был убежден, что голосовать может далеко не каждый человек и что допускать к участию в избрании правителей следует только тех людей, «которым под силу мыслить рационально и глубоко» [4, с. 85].

Спустя две тысячи лет стимул развитию демократических идей предоставления избирательных прав широким слоям населения придали воззрения просветителей и буржуазные революции конца XVIII–XIX веков. Философы-просветители (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш. Монтескье, Вольтер и др.), формулируя основные принципы либеральной демократии, исходили из того, что все люди рождаются равными. Каждый человек от рождения наделен естественными правами, в числе которых не только жизнь, свобода и собственность, но и возможность выбирать своих правителей. Просветители уповали на разум человека и общественный прогресс; они полагали, что по мере развития науки, распространения рационального мышления, исчезновения предрассудков и религиозных взглядов на мир, человечество проникнется либеральными идеями и, в частности, мыслью о необходимости собственного участия в формировании органов власти.

Своеобразной вехой на пути к демократизации политической жизни западных государств стал 1828 год, когда во всех штатах США был отменен имущественный ценз для избирателей. В результате более 50 процентов всех проживавших в США белых мужчин воспользовались своим правом голоса на выборах⁵. После Гражданской войны 1861–1865 годов и внесения в Конституцию США пятнадцатой поправки, ратифицированной в 1870 году, федерации и штатам было запрещено лишать граждан той или иной расы избирательного права.

Уже в XX веке первой страной в мире, сделавшей выборы всеобщими, стал Советский Союз. Утверждение этого права стало следствием социалистической революции, в результате которой ряды тех, кто имел возможность голосовать, расширились за счет малообеспеченных слоев населения, женщин, представителей расовых, национальных и религиозных меньшинств [5, с. 163–164].

Как отмечает И.В. Минникес, «Избирательное право впервые стало поистине всеобщим, — ликвидированы сословные и куриальные принципы, к выборам допущены женщины, а лишение избирательных прав производилось по строго ограниченному числу оснований» [6, с. 52–55].

Таким образом, идея участия человека в формировании органов власти изначально возникла как привилегия, то есть как исключительное право тех,

⁵ Волны и откаты демократизации // URL: https://sitekid-ru.turbopages.org/sitekid.ru/s/obcshestvoznanie/politika/volny_i_otkaty_demokratizacii.html (дата обращения: 29.05.2021).

кто обладал свободой и собственностью. Именно поэтому на протяжении долгих веков борьба за участие в избирательном процессе шла «рука об руку» с борьбой за свободу и социальное равенство. В идеализированных мечтах наиболее прогрессивных мыслителей прошлого к праву граждан на выборы примешивались еще и высокие этические идеи «служения государству» (Солон) или осмысленного, разумного отношения к переустройству общества (формированию органов власти).

Эффективность избирательных систем с обязательным участием граждан в избирательном процессе

Первопроходцем в реализации идеи обязательного голосования является Королевство Бельгия, которое впервые распространило его на всех мужчин в целях борьбы с электоральной пассивностью еще в 1892 году. В XX столетии аналогичным образом поступили и некоторые другие государства. Среди них Аргентинская Республика (с 1914 г.) и Австралийский Союз (с 1924 г.). Избирательная система Республики Сингапур предусматривает обязательное голосование для граждан с 1959 года. Вводили обязательное голосование, но затем отменили его Нидерланды, Испания и Филиппины.

К настоящему времени выявить количество государств, применяющих на практике процедуру обязательного голосования, задача трудновыполнимая. Например, в Бельгии, Боливии, Египте, Греции, Мексике, Турции и ряде других государств, законодательство которых предусматривает обязательное участие в выборах и ответственность за уклонение от него, на практике эти нормы не реализуются [7, с. 143–150]. В то же время в Аргентине, Австралии, Бразилии, Сингапуре и Перу принцип обязательного участия граждан в голосовании выполняется последовательно [8, с. 56–60].

В Австралии обязательное голосование практиковалось с 1915 года, но только в случаях проведения референдумов. Поводом для введения обязательного голосования для всей избирательной системы послужила низкая явка избирателей на федеральных выборах 1922 года, когда на участки пришло лишь 60 процентов граждан, обладающих активным избирательным правом [9, с. 34].

Интересно, что в 2015 году действующий на тот момент президент США Б. Обама (представляющий, заметим, Демократическую партию) предложил ввести обязательное голосование. Аргументировал он свою позицию тем, что такие выборы стали бы «лучшим противовесом деньгам», то есть тем огромным финансовым средствам, которые государство, политические партии и другие акторы вкладывают в проведение выборов⁶.

⁶ Барак Обама предположил, что обязательное голосование может преобразить американскую политику // URL: <https://www.newsru.com/world/19mar2015/mandatory.html> (дата обращения: 19.05.2021).

Сравнительная характеристика эффективности избирательных систем со свободным и обязательным голосованием

В большинстве современных государств возможность участия граждан в формировании органов власти воспринимается именно как право, а не обязанность. Активное избирательное право предоставляется гражданам, как правило, с 18 лет, а типичными случаями лишения этого права являются осуждение за совершение преступления или недееспособность лица.

Способы повышения явки избирателей в странах с добровольным участием в выборах весьма разнообразны. Многие из них связаны, в частности, с разработкой новых форм голосования: по доверенности, по почте, телефону или посредством Интернета. Подобные меры во многих случаях дают положительный эффект. Так, явка на выборы президента Франции в 2017 году составила 74,62 процента⁷, на досрочные парламентские выборы в Великобритании в 2019 года — 67,2 процента⁸. На выборах в Бундестаг в Германии в 2017 году она превысила 76,2 процента⁹. Но, несмотря на то, что приведенные показатели признаются достаточно высокими, явка в странах, практикующих обязательное голосование, достигает больших величин.

В последних свои способы борьбы за избирателя. Здесь предусматриваются три вида ответственности за уклонение от голосования: конституционная, административная и уголовная. Первые два вида находят отражение в законодательстве некоторых государств Европы и Латинской Америки. Например, в Бельгии лицу, первый раз не явившемуся на выборы без уважительной причины, выписывается штраф от 27,5 до 50 евро. Повторное нарушение сулит увеличением штрафа от 55 до 137,5 евро. В четвертом случае санкцией предусмотрено лишение избирательных прав на 10 лет, а также запрет на получение должности на государственной службе. Однако, если лицо пропустило выборы по уважительной причине, его поступок не считается административным правонарушением [7, с. 143].

В Бразилии и Аргентине граждане также платят штраф и одновременно теряют возможность получить работу в государственных структурах на срок до трех лет. В Перу законодательством предусмотрен штраф в размере 60 долларов США для граждан от 18 до 70 лет, внесенных в избирательные списки, но не участвующих в голосовании [10, с. 295].

Уголовная ответственность за пропуск выборов прописана в законодательстве Турции и Пакистана (до пяти лет каторжных работ).

⁷ После выборов во Франции Макрона склоняют к «сожительство», а Ле Пен — к нормальности // URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2017/05/08/689056-posle-viborov> (дата обращения: 10.05.2021).

⁸ В Великобритании явка на парламентских выборах составила 67,2% // URL: <https://ria.ru/20191213/1562359106.html> (дата обращения: 21.05.2021).

⁹ Итоговая явка на выборах в Германии составила 76,2% // URL: <https://ria.ru/20170925/1505460409.html> (дата обращения: 15.04.2021).

Законодательно предусмотренные меры ответственности за уклонение от участия в выборах, действительно, стимулируют электоральную активность избирателей. Так, в Австралии явка граждан на парламентские выборы в 2016 году составила 90,98 процента. В Турции на муниципальных выборах 2019 года этот показатель достиг 83 процентов. В Бельгии на выборы депутатов Европейского парламента явилось 88,47 процента зарегистрированных избирателей¹⁰.

Приведенные данные, безусловно, могут служить убедительным доказательством эффективности избирательных систем тех государств, в которых предусмотрено обязательное участие граждан в выборах¹¹. Такие страны проблему повышения явки избирателей решают с помощью так называемого метода «кнута». И он работает. Общим для этих государств является то, что граждане, имеющие активное избирательное право, обязаны пройти регистрацию по избирательным спискам и в день выборов явиться на избирательный участок для голосования. Основными мерами юридической ответственности за уклонение от участия в выборах являются штрафы, запрет занимать должности на государственной службе, а в ряде случаев — и тюремное заключение. Форма и размер ответственности варьируются в зависимости от количества совершенных правонарушений.

Среди прочего сказанное означает, что на сегодняшний день еще не выработан метод, который мог бы гарантированно обеспечить в государствах с добровольным голосованием более высокий процент явки избирателей на избирательные участки, чем в государствах с обязательным голосованием.

Перспективы внедрения в России обязательного голосования на выборах

В последние годы в условиях в целом невысокой явки россиян на избирательные участки все чаще стали высказываться предложения о том, чтобы трансформировать право избирать в конституционную обязанность граждан. А.Ю. Соловьев предлагает перенять опыт других стран и применять юридическую ответственность к тем лицам, которые игнорируют выборы любого уровня. Исследователь полагает, что демократия и закрепление обязанности голосовать не противоречат друг другу. «Там, где государство желает действительно выявить волю народа по отношению к выборам власти в стране, — пишет автор, — оно обязует всех участвовать в выборах под угрозой применения государственных мер принуждения, другие государства не считают мнение народа важным фактором, что не мешает им

¹⁰ Явка на выборах в Европарламент установила 25-летний рекорд // URL: <https://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2019/05/27/7096636/> (дата обращения: 17.05.2021).

¹¹ Гражданские права // URL: <http://www.oecdbetterlifeindex.org/ru/topics/civic-engagement-ru/> (дата обращения: 14.05.2021).

говорить о народной власти в стране» [11, с. 101]. Согласно данной точке зрения, только в случае введения общеобязательности участия всего населения в выборах можно говорить о реальной демократии и легитимности государственной власти.

Уполномоченный по правам человека при Президенте Российской Федерации Т.Н. Москалькова предложила ввести в паспорт гражданина России специальный раздел, посвященный участию в выборах. По ее мнению, это поможет бороться с так называемыми «каруселями» на выборах¹². Идею назвали неплохой, но в то же время неспособной дать больших гарантий высокой явки избирателей и предотвратить множественное голосование. Ранее депутаты от партии «Справедливая Россия» пытались законодательно установить штраф в три тысячи рублей за неучастие в выборах¹³. Однако, надо понимать, что подобные предложения в условиях добровольного голосования — прямое нарушение Конституции страны.

В данном случае уместно упомянуть Определение Конституционного суда Российской Федерации от 20 ноября 1995 г. № 77-О, в котором сказано, что выбор того или иного варианта избирательной системы и его закрепление в избирательном законе зависит от конкретных социально-политических условий и является вопросом политической целесообразности¹⁴.

Глава ЦИК России Э.А. Памфилова в 2016 году озвучила идею проведения референдума, на котором будет поставлен вопрос о необходимости введения обязательного голосования на выборах. Свою точку зрения на решение проблемы неявки избирателей на избирательные участки она также обусловила расходом огромных бюджетных средств на организацию выборов в ситуации преимущественного игнорирования выборов со стороны населения: участие в выборах — «одна из важнейших конституционных обязанностей людей. Не из-под палки, но из чувства ответственности. Я надеюсь, — сказала Председатель ЦИК, — что мы идем к этому, зреем»¹⁵.

Несомненно, глава ЦИК России права. Организация выборов — это не только большие финансовые траты, но и труд людей, которые отдают много сил и времени на проведение избирательных кампаний. Однако, мировоззрение и уровень гражданской ответственности у всех граждан

¹² Мисливская Г. Москалькова предложила ставить в паспорта отметки о голосовании // Российская газета. 2017. 24 окт.

¹³ Станут ли выборы обязанностью, а не правом? Зарубежный опыт // URL: <https://news.rambler.ru/politics/35535924-stanut-li-vybory-obyazannostyu-a-ne-pravom-zarubezhnyy-opyt/> (дата обращения: 08.05.2021).

¹⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению запроса группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания и запроса Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности ряда положений Федерального закона от 21 июня 1995 г. «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2015 г. № 77-О // Российская газета. 1995. 6 дек.

¹⁵ Памфилова поддержала идею референдума об обязательном голосовании на выборах // URL: <https://www.newsru.com/russia/12sep2016/pozdniakov.html#> (дата обращения: 05.05.2021).

разные: один человек считает участие в выборах своей обязанностью, своим гражданским долгом; другой уверен, что итоги выборов predeterminedены и его голос ничего не значит; а по мнению третьего, суть его волеизъявления заключается именно в том, что он сам решает, идти ему голосовать или нет. В литературе высказывается мнение о том, что «действующее законодательство гарантирует свободу волеизъявления избирателя в части принятия решения об участии либо неучастии в выборах, но не в части свободы сделанного им политического выбора» [12, с. 96]. Конституция Российской Федерации однозначно называет рассматриваемый процесс правом. И у значительной части населения нет ни малейшего желания размышлять о том, какой именно смысл вкладывал законодатель в данный постулат.

«Может быть, самая большая преграда, самое большое препятствие у нас, — рассуждает Э.А. Памфилова, — это мы сами, наша лень, наша пассивность и наше желание скинуть с себя ответственность, переложить ее на других и потом же брюзжать и ворчать, что кто-то другой виноват. ...Надо научиться быть гражданином. А быть гражданином — это большой труд»¹⁶.

* * *

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в 2016 году проводил опрос с целью выявления отношения граждан к введению обязательного голосования на выборах. Идея не нашла поддержки у россиян; против нее высказались 63 процента опрошенных. В свою очередь, те, кто поддержал идею (34%), приводили следующие аргументы: голосовать — это гражданский долг каждого, так как люди должны нести ответственность за будущее своей страны (51%); обязательное голосование исключит возможность фальсификации результатов выборов (16%); этот способ повысит эффективность и прозрачность выборов (14%)¹⁷. Характерно, что среди тех, кто высказался за обязательное голосование, 40 процентов — женщины, 39 процентов — люди 60 лет и старше, 40 процентов — жители сел; а среди тех, кто был против: 69 процентов — мужчины, 68 процентов — люди среднего возраста, 72 процента — москвичи и петербуржцы¹⁸.

Нами было проведено мини-исследование с целью выявления мнения жителей г. Липецка относительно возможности введения обязательного голосования. В опросе приняли участие 332 гражданина (жителей Липецка и Липецкой области), среди которых 64,2 процента составляли лица женского пола и 35,8 процента — мужского. Все опрошенные были разделены на 4 группы по возрасту: первая — 18–35 лет; вторая — 36–50; третья — 51–65;

¹⁶ Там же.

¹⁷ Граждане РФ не поддерживают обязательное голосование на выборах: опрос // URL: <https://regnum.ru/news/polit/2200009.html> (дата обращения: 11.04.2021).

¹⁸ Там же.

четвертая — 66 и более (рис. 1). Основную массу реципиентов составила молодежь в возрасте 18–35 лет.

Участникам исследования были заданы 4 вопроса. На первый из них «Ходите ли Вы голосовать, когда проводятся выборы или референдум?» положительно ответили 50 процентов респондентов; 15 процентов опрошенных признались, что игнорируют выборы; 35 процентов, — что посещают избирательные участки время от времени. Здесь можно предположить, что некоторым из респондентов 18 лет исполнилось недавно, и у них еще не было возможности выразить свою волю как избирателя.

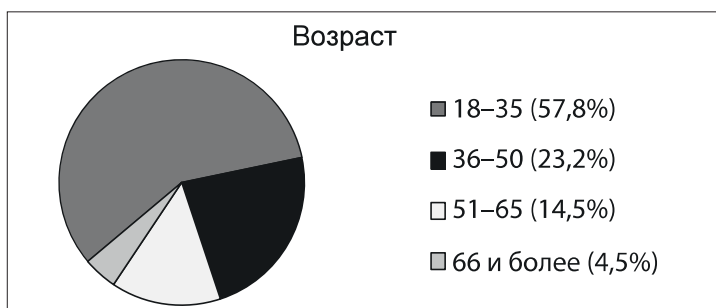


Рисунок 1. Возрастной состав опрошенных

Более 66 процентов участников опроса дали положительный ответ на вопрос «Считаете ли вы, что участвовать в выборах и голосовать — ваш гражданский долг?».

Интересным оказалась реакция на третий вопрос, состоявший в выявлении мнения о том, надо ли в России вводить обязательное голосование. Выяснилось, что процент тех, кто отрицательно относится к этой идее, превышает положительные ответы почти наполовину: 61,7 процента против 38,2 процента (рис. 2). При этом молодежь в возрасте от 18 до 35 лет в большинстве своем высказалась против введения обязательного голосования на выборах.

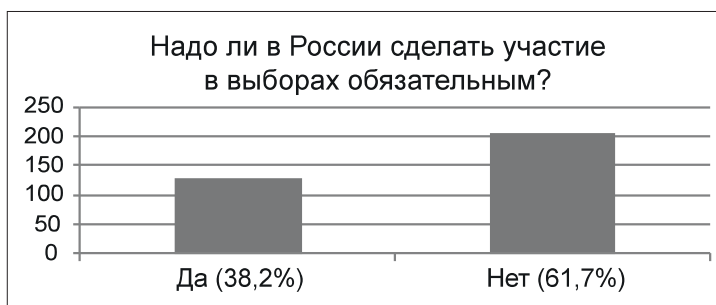


Рисунок 2. Распределение ответов на вопрос о необходимости введения в Российской Федерации обязательного голосования на выборах

Представим аргументы респондентов, которые дали *отрицательный ответ* на поставленный вопрос. Их комментарии были следующими:

- у людей в данный момент есть право выбора, которое закреплено в статье 32 Конституции;
- это может послужить формированию негативного отношения к избирательной системе и привести к порче бюллетеней;
- обязательное голосование не значит качественное, следовательно, люди будут приходить на выборы и отдавать свой голос не глядя на кандидата и на его предвыборные обещания;
- не все желают участвовать в жизни страны; голосованием «из-под палки» можно только усугубить и без того непростую ситуацию;
- человек устроен так, что если его заставляют что-то делать, он найдет миллион способов, чтобы этого не делать.

Были среди опрошенных и те, кто, судя по ответам, не верит в эффективность системы голосования и поэтому не видит смысла принимать участие в выборах. Молодежь, которая проголосовала *за введение обязательного голосования* на выборах, исходила из того, что: таким образом могут быть получены наиболее объективные результаты; сложнее будет фальсифицировать итоги выборов, так как явка избирателей приблизится к 100 процентов; только таким способом можно заставить людей участвовать в политической жизни страны.

Характерно, что среди граждан старших возрастных категорий почти во всех случаях отношение к введению обязательного голосования было положительным. Люди старшего возраста полагали, что введение обязательного голосования, во-первых, сделает власть легитимной, а, во-вторых, даст возможность изменить ситуацию в стране в лучшую сторону.

Отметим, что во всех категориях были единичные ответы, свидетельствующие о том, что опрошенные не понимали, как демократия может ужиться с обязательным голосованием.

Последний вопрос анкетирования был составлен так, чтобы выяснить, какие нужны изменения в нашей избирательной системе для повышения интереса граждан к участию в выборах? При ответах на этот вопрос три человека высказались за введение электронного голосования, которое позволит голосовать из любой точки страны и независимо от того, работает человек или отдыхает. Более 50 процентов опрошенных одной из причин отказа людей ходить на выборы считают фальсификацию их результатов. Среди проблем, которые надлежит решить, также были названы: необходимость больше знать о кандидатах; изменить систему власти и, как следствие, полностью поменять избирательную систему; необходимость с детства прививать гражданам убеждение в том, что выборы — важнейшая форма влияния народа на власть. Респонденты высказывались также за рас-

ширение возможностей конкурентоспособности кандидатов, повышение качества информированности, ограничение числа выдвижений одного и того же кандидата.

Подводя итоги опроса, можно заключить, что в большинстве своем граждане осознанно подходят к своему участию в голосовании. Идея введения обязательного голосования как способа повысить явку избирателей очень сомнительна, так как значительная часть населения правильно оценивает роль выборов в политической жизни страны. В этом случае необходимо главное — люди с детства должны быть приучены к мысли о важности каждого голоса при выборах власти.

Заключение

В большинстве стран мира (например, во Франции, Великобритании и Северной Ирландии, ФРГ и др.) возможность участия населения в формировании органов власти преподносится как право, а не обязанность. К государствам, практикующим принудительное голосование, далеко не всегда относятся те, в которых установлены авторитарные режимы или отмечается низкий уровень политического сознания. Как уже было сказано, обязанность участия в выборах действует, как правило, в развитых демократических странах и направлена непосредственно на противодействие абсентеизму. Законодательно предусмотренные меры ответственности за уклонение от участия в выборах, действительно, стимулируют гражданскую активность населения и обеспечивают высокий уровень явки избирателей на избирательные участки.

В числе положительных аспектов обязательного участия в выборах можно выделить:

- а) более высокий уровень легитимности выборной власти и принимаемых ею решений;
- б) отсутствие необходимости тратить многомиллионные средства на агитацию и привлечение населения к участию в выборах;
- в) устранение опасности неправомерного использования «невостребованных» листов для голосования; высокий уровень «прозрачности» выборов;
- г) ликвидацию возможности «нерезультативных» выборов;
- д) восприятие «протестного» голосования и выбора пункта «против всех» как сигнала властям о социальном неблагополучии, о необходимости более тесного взаимодействия с населением в интересах решения имеющихся проблем;
- е) наконец, реализацию лозунга «демократия — это власть народа», в соответствии с которым именно народ (пусть и принудительно) выбирает своих представителей.

Отрицательные стороны обязательного голосования можно усмотреть, прежде всего, в том, что принуждение к участию в выборах не согласуется с истинными демократическими правами и свободами, в том числе — с постулатами Всеобщей декларации прав человека, которая предполагает, что участие в выборах является правом граждан; обязанность участвовать в выборах может привести к увеличению количества испорченных и пустых бюллетеней, голосованию «против всех», «случайных голосов», так как гражданам будет важно лишь прийти на участок, а не принять взвешенное решение о том, за кого отдать голос. К негативным сторонам этого способа организации выборов можно отнести также увеличение расходов государства на контроль за его исполнением и на привлечение нарушителей к юридической ответственности.

Таким образом, по мере роста абсентеизма государства, стремясь обеспечить необходимый уровень явки избирателей, могут прибегать и к столь радикальным методам, как введение принудительного голосования. Однако этот способ решения проблемы следует рассматривать именно как крайнюю меру, ведь граждан можно не только обязать, но и стимулировать к участию в выборах позитивными санкциями. По нашему мнению, завоеванное веками право голосовать следует рассматривать не только как привилегию, но и как гражданский долг, обеспечивающий участие граждан в общественно-политической жизни государства.

Список литературы

1. Сунгуров А.Ю., Карягин М.Е. Российское экспертное сообщество и власть: основные формы взаимодействия // Полис. Политические исследования. 2017. № 3.
2. Соловьев А.С. Социально-политические причины реформ Солона // Гуманитарный научный вестник. 2017. № 10.
3. Суриков И.Е. Солнце Эллады: История афинской демократии. СПб.: СПбГУ, 2008.
4. Никишин В.О. История Древнего мира. Древняя Греция. М., 2020.
5. Авакьян С.А., Додонов В.Н., Жуковская Н.Ю. Всеобщее избирательное право // Российская юридическая энциклопедия / Гл. ред. А.Я. Сухарев. М.: Инфра-М, 1999.
6. Минникес И.В. История выборов в России: проблемы периодизации // Избирательное законодательство и практика. 2016. № 3.
7. Алехина И.С. Особенности реализации принципа всеобщности избирательного права и обеспечение массовости политического участия граждан: зарубежный опыт // Управленческое консультирование. 2015. № 10.
8. Слободчикова С.Н. Реализация принципа свободных выборов в России и в мире: сравнительно-правовой анализ // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 3.

9. Современные избирательные системы. Вып. 4: Австралия, Венесуэла, Дания, Сербия / Чурсина Т.И., Орлов А.Г. и др.; науч. ред. А.В. Иванченко, В.И. Лафитский. М.: РЦОИТ, 2009.
10. Современные избирательные системы. Вып. 10: Италия, Малайзия, Перу, Сирия / Т.О. Кузнецова, Л.М. Ефимова, А.Г. Орлов, М.А. Сапронова; науч. ред. А.В. Иванченко, В.И. Лафитский. М.: РЦОИТ, 2015.
11. Соловьев А.Ю. Участие в выборах — право или обязанность: история и современность // Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 1 (2).
12. Сидорук Т.Н., Желтиков Н.В., Борминцева А.С. Принцип независимости выборов и формы внутреннего и внешнего вмешательства в избирательный процесс в России и за рубежом // Сборник конкурсных работ. М.: РЦОИТ, 2019.